



ДО

**Г-Н ДИМИТЪР ГЛАВЧЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**Г-Н ПЕТЪР КЪНЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА ПО
ИКОНОМИЧЕСКА ПОЛИТИКА И ТУРИЗЪМ НА
НАРОДНОТО СЪБРАНИЕ**

**Г-ЖА МЕНДА СТОЯНОВА,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО БЮДЖЕТ И ФИНАНСИ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ**

**Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ПРАВНИ ВЪПРОСИ НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ**

**Г-Н ДЕЛЯН ДОБРЕВ,
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА
ПО ЕНЕРГЕТИКА НА НАРОДНОТО
СЪБРАНИЕ**

**УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ГЛАВЧЕВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КЪНЕВ,
УВАЖАЕМА ГОСПОЖА СТОЯНОВА,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН КИРИЛОВ,
УВАЖАЕМИ ГОСПОДИН ДОБРЕВ,**

Бихме желали да предоставим някои коментари, бележки и предложения по проекта на Закон за изменение и допълнение (ЗИД) на Закона за публичното предлагане на ценни книжа (ЗППЦК), внесен за разглеждане в Народното събрание от народните представители г-н Данаил Кирилов и г-н Делян Добрев. Считаме, промените в законодателството, заложи в ЗИД на ЗППЦК, ще допринесат за по-нататъшното стабилизиране и развитие на капиталовия пазар и ще способстват за по-добрата защита на интересите на инвеститорите във финансови инструменти. В този смисъл, Проектозаконът ще изиграе важна роля за възстановяване на доверието на инвеститорите в капиталовия пазар, ще направи по-

Sopharma Business Towers, Tower B, **T +3592 81 000 000** **E office@balip.com**
Fl. 12, 5 Lachezar Stanchev Str. **F +3592 958 15 23** **W www.balip.com**
Sofia 1756, Bulgaria

конкурентоспособен и ефективен небанковия финансов сектор с оглед на ролята му на инструмент за формиране на капитала и финансиране на предприятията и ще съдейства за привличане на инвестиции в реалната икономика на страната.

Предлагаме на Вашето внимание някои бележки и предложения в Приложение към настоящото писмо, които, ако бъдат отразени в окончателната редакция на ЗИД на ЗППЦК, ще подобрят регулаторната рамка на публичното предлагане на ценни книжа, ще повишат атрактивността на публичните дружества и ще са действителен фактор за защита на инвеститорите, особено на миноритарните.

В този смисъл, важни са предложенията ни, свързани с изискванията към разпределянето на междинни дивиденди. В Приложението се съдържат конкретни текстове в тази насока. Това е институт, който за пръв път се въвежда в нашето законодателство. В световен мащаб т. нар. „дивидентни компании“, които редовно на определена периодика изплащат дивиденди, са особено ценени от инвеститорите, особено предвид спецификата на икономическите цикли. Има институционални инвеститори, чиято инвестиционна политика ги насочва към точно такъв тип компании, като те планират и калкулират получаването на дивидент на всяко тримесечие, полугодие и година, като съобразяват бизнес плановете си със съответната периодика на изплащане на дивидент. Може да се каже, че този процес е почти напълно автоматизиран. В ЗППЦК обаче се залагат текстове, които ще направят раздаването на междинни дивиденди затруднително за публичните дружества и ще увеличат съществено разходите при практикуване на изплащане на междинен дивидент – ограничението за разпределяне само на печалбата на дружеството, а не на счетоводния резултат включващ неразпределена печалба от минали години и резерви, както и необходимостта от одитиране на полугодишния финансов отчет. Текстовете, които предлагаме отстраняват тези неудобства, без да водят до излагане публичните дружества на прекомерен риск или застрашаване интересите на инвеститорите.

Предлагаме на Вашето внимание и някои предложения по режима на търговото предлагане. Те са плод на дългогодишната практика на инвестиционните посредници, които играят съществена посредническа роля при реализация на търговите предложения на мажоритарните собственици към останалите акционери в публичните компании. Част от предложенията се опират на положенията на приложимото европейско законодателство, като концептуално се опират на необходимостта българското законодателство да не бъде по-рестриктивно и обременително за адресатите му, отколкото е предвидено от европейския законодател. Търсен е и необходимият баланс между интересите на мажоритаря да придобие пълен контрол и евентуално да затвори дружеството и интересите на миноритарните акционери да получат разумна цена за акциите си, базирана в повечето случаи на пазарната, или да изберат да останат в дружеството и да участват в по-нататъшното му развитие.

Оставаме, в случай на необходимост, на разположение за предоставяне на допълнителни аргументи и разяснения по изразената от нас позиция и направените по ЗИД на ЗППЦК бележки, коментари и предложения.

От името на всички инвестиционни посредници, членове на Българската асоциация на лицензираните инвестиционни посредници, бих желала да изкажа благодарността ни за предоставената ни възможност да дадем бележки, коментари и предложения по изменение и допълнение на действащата нормативна уредба, уреждаща основните отношения на капиталовия пазар! Високо оценяваме и предложения на вниманието на народните представители проект на Закон за изменение и допълнение на Закона за публичното предлагане на ценни книжа.

С най-сърдечни пожелания за успешна работа!

Приложение: съгласно текста.

С ува:

Радослава Масларска

Председател на УС на БАЛИП

Приложение

1. По чл. 77ж и по-специално редакцията на ал. 2.

Считаме че тази редакция на текста не дава яснота, относно това кога следва да бъдат направени предложенията на асоциациите по чл. 77е, ал. 3 за членове на управителния съвет на фонда. Дали трябва да е три месеца преди изтичане на мандата на настоящите членове, или след уведомяване от заместник-председателя започва да тече тримесечен срок, в рамките на който те следва да направят своите предложения.

Според нас, логиката на закона е, че от уведомлението на заместник-председателя започва да тече тримесечен срок, в рамките на който асоциациите следва да направят своите предложения за членове на управителния съвет на фонда.

Предлагаме следната редакция на нормата на чл. 77ж, ал. 2

(2) В тримесечен срок преди изтичане на мандата на членовете на управителния съвет на фонда *заместник-председателят* уведомява асоциациите по чл. 77е, ал. 3 за началото на тримесечния срок в рамките на който те следва да направят своите предложения на членове на управителния съвет на фонда.

2. Считаме въведената опция в ал. 2 на чл. 100а от ЗИДЗПЦК за справедливо решение, съблюдаващо защита интереса на облигационерите, без да препятства излишно протичането на бизнес процеса.

3. По измененията в чл. 100з от ЗИДЗПЦК

От редакцията на текста, предложена за обществено обсъждане, е отпаднала възможността търговското предприятие да бъде залагано като обезпечение на вземанията на облигационерите.

Положително по отношение бъдещото развитие на пазара, би било предвиждането на още една възможност за обезпечение по облигационни емисии. В дискреция на всеки емитент е, какво обезпечение да предложи, а ако дадена банка или инвеститор не одобрява предложените обезпечения, винаги съществува възможността да изложат несъгласието си и да не приемат подобно обезпечение. Има редица дружества, чиито търговски предприятия са в много добро състояние и биха били желано и сигурно обезпечение за инвеститорите. Като минимум, търговското предприятие може да бъде използвано като допълнително обезпечение, като може и да не се отчита при изчисляване на коефициента на покритието, но не следва *a priori* да бъде изключвано като обезпечително средство. Затрудненията при оценката на търговското предприятие не може да се изтъкват като аргумент против приемане на предложението търговското предприятие да може да служи като годно обезпечение на облигационни заеми. За оценката на всички видове активи, в това число и търговското предприятие, съществуват универсални и апробирани в практиката правила и процедури, които могат да се ползват пълноценно не само от банките, но и от емитенти и довереници на емисии. Съществува и детайлна уредба на дейността на независимите оценители, които могат да бъдат въввлечени в процеса по оценка на търговското предприятие.

4. По измененията в чл. 100ц, ал. 2, т. 2 от ЗИДЗППЦК

В предложената редакция на текста, вместо думите „обратно изкупуване“, са използвани думите „предсрочно погасяване“.

Считаме, че е необходимо да се възприеме терминът „обратно изкупуване“. Обратното изкупуване на облигации не винаги е свързано с предсрочно частично погасяване на емисията, дори по принцип не се свързва с това. Възможно е, а и често срещано в практиката, емитентът сам да изкупи поради някакви причини, част от собствените си облигации, но след време решава и ги продава отново на регулиран пазар. Именно в тази хипотеза, беше и нашето предложение да се предвиди задължение емитентът да уведомява КФН и да оповести това обстоятелство на обществеността по реда на чл. 100т, ал. 1, 3 и 4 ЗИДЗППЦК.

Предлагаме сред решенията, за които емитентът на облигации уведомява КФН и оповестява по реда на чл. 100т, ал. 1,3 и 4 да бъде и решението за обратно изкупуване на облигации, като текста придобие следната редакция:

*„2. решенията във връзка с превръщане, **обратно изкупуване**, замяна, записване или обезсилване на права по облигациите и плащания по тях“*

5. В единомислие с общата стратегия за намаляване на административната тежест и срокове, предлагаме на вниманието Ви, следните разпоредби, които касаят вписване на обстоятелства в публичния регистър, воден от Комисията, респективно уведомяването за вписано обстоятелство.

„Чл. 110, ал. (7) Комисията уведомява писмено дружеството по ал. 1 за вписването му в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор в ~~7-дневен срок.~~“

Предлагаме следната редакция:

*„(7) Комисията уведомява писмено дружеството по ал. 1 за вписването му в регистъра по чл. „30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор в **срок от два работни дни.**“*

Предложенията ни е с оглед факта, че подобно писмо е със стандартно и кратко съдържание, относно вписаното обстоятелство в регистъра. Като допълнение, бихме изразили мнение, че правно релевантен е факта на вписването, а не на уведомяване и поради тази причина не считаме за задължителна писмената форма за уведомление относно вписано в публичен регистър обстоятелство.

„Чл. 110, ал. (10) Комисията за финансов надзор вписва в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор емисията по ал. 9, т. 1 в срок ~~до 5 работни дни~~ от постъпване на заявлението, съответно от представяне на всички изискуеми документи за вписването.“

„Чл. 110, ал. (10) Комисията за финансов надзор вписва в регистъра по чл. 30, ал. 1, т. 3 от Закона за Комисията за финансов надзор емисията по ал. 9, т. 1 в срок ~~до 3 работни дни~~ от постъпване на заявлението, съответно от представяне на всички изискуеми документи за вписването.“

Предлагаме този срок да се намали, тъй като при подаване на заявлението за вписване на последваща емисия ценни книжа, единственият документ, различен от всички вече представени на и одобрени от регулатора, е формата за уведомление за вписване на обстоятелства и считаме за редно, времето за техническо изпълнение на вписването в регистъра да се намали.

6. По измененията, предложени в чл. 114 и чл. 114а от ЗИДЗППЦК

При положение, че думата „дълготрайни“ бъде заличена от текста на чл. 114, ал. 3, т. 1 и чл. 114а от ЗИДЗППЦК, е необходимо да се помисли за изключение от режима на одобрение на сделките по чл. 114, когато сделките се сключват от поднадзорни лица, дъщерни дружества на емитенти. В тази връзка, предлагаме конкретен нов текст, ситуиран в ал. 15 на чл. 114, който да предвиди изключение за инвестиционните посредници и управляващи дружества - да сключват без одобрение на общото събрание на дружеството – майка, сделките по чл. 114, ал. 1 и ал. 3, със следното съдържание:

„Чл. 114. (15) Разпоредбите на ал. 1 и ал. 3 от настоящия член не се прилагат в случаите, когато непубличното дружество, което е дъщерно на публично дружество, е инвестиционен посредник или управляващо дружество.“

В случай че дъщерното дружество е инвестиционен посредник, при изчисляването на праговете ще бъдат включени и инвестициите в търговски портфейл, което ще ограничи свободата на разпореждане с тях и дори в някои от случаите може да лиши съответния инвестиционен посредник от реализиране на печалба поради забавяне в получаването на съответното одобрение от общото събрание на майката.

Предвид това, предлагаме **изрично инвестиционните посредници и управляващите дружества** да бъдат да останат извън обхвата на чл. 114 ал. 1 и ал. 3.

7. Предложение по чл. 115в, ал. 2, т. 1 от ЗППЦК.

Във връзка с въвеждането на възможността публично дружество да може да изплаща междинен дивидент – безспорен напредък в посока тези акции да се превърнат в още по-атрактивна инвестиция – бихме искали да направим някои предложения с цел пълноценно прилагане на новия режим.

На първо място, световната практика позволява да се изплаща междинен дивидент и без да е налице печалба за съответното полугодие, тъй като както и законопроектът предвижда, на разпределение подлежат също и неразпределена печалба от минали години и резерви, чието разпределение не е забранено по закон или устав. С други думи, при спазване на посочените в закона ограничения, изплащането на междинен дивидент би следвало да може да се извършено и при текуща загуба.

На второ място, изискването шестмесечният отчет да бъде одитиран ще затрудни прилагането на предвидената възможност, защото ще натовари финансово емитентите и ще удължи във времето изплащането на дивидента (заради одитната процедура), а в същото време в отчета ще се включва вече одитирана информация, съдържаща се и в годишния финансов отчет (относно неразпределена печалба от минали години и резерви, подлежащи на разпределение). Не е без значение и

фактът, че при така направеното законодателно предложение в доста кратък период от време ще трябва да се провеждат две общи събрания акционерите (годишното и непосредствено след него – извънредно, за одобряване на шестмесечен отчет).

Въз основа на тези съображения, предлагаме в законопроекта да отпаднат изискването междинен **дивидент да се изплаща само при текуща печалба** и изискването **шестмесечният финансов отчет да бъде одитиран** и приет от общото събрание. По този начин, от една страна, ще е налице воля на върховния орган на публичното дружество, в лицето на общото му събрание за изплащане на междинния дивидент, а от друга страна - отговорност за изпълнението на това решение ще носи управителният орган.

Предвид гореизложеното, предлагаме следната редакция на § 32, т. 2 от ЗИДЗППЦК

2. Създават се нови ал. 2 и 3:

„(2) Публичните дружества могат да изплащат междинен дивидент на базата на шестмесечен финансов отчет, само ако са изпълнени следните условия:

1. **има изготвен шестмесечен финансов отчет**, към отчета е изготвен доклад на базата на счетоводната информация, доказващ че дружеството разполага с достатъчно средства за изплащане на дивидентите и че изплащането им няма да доведе до задлъжнялост на дружеството към кредитори, персонал, бюджет и др.

2. има решение на общото събрание на акционерите за разпределение на междинен дивидент;

3. размерът на средствата, които могат да бъдат разпределени в съответствие с чл. 247а от Търговския закон, не трябва да надвишава общата печалба, получена като:

а) **текущият счетоводен резултат** за периода от 1 януари до 30 юни на текущата година;

б) неразпределена печалба от предходни години;

в) сумата на резерви, разпределянето на които не е забранено от закон или устава на дружеството;

г) общата сума по б. „а“, „б“ и „в“ се намалява с пренесените загуби и законовите резерви, образувани в съответствие с изискванията на чл. 246 от Търговския закон и/или задължителните резерви по устава на дружеството;

4. акционерното дружество няма поети и неизплатени задължения, чийто срок на погасяване е изтекъл преди приемане на решението за разпределение на печалбата, и след изплащането на междинните дивиденти ще бъде в състояние да изпълни своите задължения за текущата финансова година.

(3) Правото да получат дивидент имат лицата, вписани в регистрите на Централния депозитар като акционери на ~~14-ия ден~~ **седмия** ден след деня на общото събрание, ~~на което е приет годишният, съответно шестмесечният финансов отчет и~~ **на което е взето** решение за разпределение на печалбата. Член 1156, ал. 2 се прилага съответно.”

В текста на разпоредбата е залегнало изискване междинен дивидент да се изплаща от публичното дружество въз основа на одитиран шестмесечен финансов отчет. Въведено е допълнително изискване този отчет да бъде заверен от

регистриран одитор. Изискване за одиторска заверка в предходния вариант на ЗИД на ЗППЦК е имало, но само ако е било изрично предвидено в Устава на публичното дружество. Предлагаме да отпадне изискването за одиторска заверка на шестмесечния финансов отчет, като одит да се извършва само, ако това е предвидено в Устава на дружеството. В противен случай, съществува риск тези текстове да останат неприложими, поради допълнителните разходи за публичното дружество. Считаме че с новите изисквания за разпределяне на междинен дивидент по чл. 115, ал. 2 се гарантира изплащането му да става, без да се накърнява финансовата стабилност на емитента, при действително наличие на печалба и липса на неизплатени задължения. В закона съдържанието на полугодишните финансови отчети е детайлно разписано, емитентите носят пълна отговорност за верността на данните в тези отчети и за осигуряване на прозрачност относно финансовото състояние на дружеството. Според нас, това е напълно достатъчно, за да може дружеството да пристъпи към изплащането на междинен дивидент и по този начин да бъде атрактивно за инвеститорите. Изискването за одит на шестмесечните финансови отчети, наложено с императивна правна норма, излишно ще натоварва публичните дружества с допълнителни разходи, като винаги съществува опцията, ако мнозинството от акционерите са извършили такава преценка, да включат подобно изискване за одиторска заверка в Устава. В заключение, относно реда и условията за изплащане на междинен дивидент, бихме искали срокът по ал. 3 да бъде намален до седем дни след провеждане на общо събрание. По този начин се цели конвергенция със световната практика, която позволява изплащане на дивидент дори на деня, следващ провеждане на общото събрание, на което акционерите са взели решение за разпределение на дивидент.

8. Предложение по чл. 150, ал. 12 от ЗППЦК.

Предлагаме намаляване на минималния срок за приемане на търгово предложение от 28 на 14 дни.

Предложение и мотиви по чл. 150, ал. 12 ЗППЦК минималният срок по ал. 2, т. 7 ЗППЦК за приемане на търговото предложение да се промени от 28 на 14 дни и текстът да стане:

(12) Срокът по ал. 2, т. 7 не може да бъде по-кратък от 14 дни и по-дълъг от 70 дни от деня на публикуването на търговото предложение освен в случаите на отправено конкурентно търгово предложение, когато срокът на търговото предложение се удължава до изтичането на срока за приемане на конкурентното търгово предложение.

Регистрирането на търгово предложение в повечето случаи е поради изпълнението на нормативното задължение. В практиката има не малко случаи, когато предварително е ясно, че почти никой акционер няма да приеме така направеното търгово предложение, но търговото предложение бива отправяно, за да не се стигне до налагането на санкция. Има случаи, когато единствените заявки за приемане на търговото се правят първите 2 -3 дни и то за минимални обеми (което е предвидимо в доста от случаите) и през останалото време на срока за приемане няма нито една заявка. При сегашния минимален срок за приемане на търговото предложение от 28 дни всички участници в процеса – търгов предложител, акционери, емитент, са принудени да изчакат да изтече този срок и да се обявят окончателните резултати, за да предприемат каквито и да било други действия. Считаме че в общ интерес на всички, е да се предвиди възможност и за по – кратък

минимален срок за приемане на предложението, който да бъде използван в практиката при такива случаи. В тази връзка следва да напомним, че винаги има възможност срокът да бъде удължаван при определени условия, при последваща друга преценка от страна на предложителя.

В подкрепа на предложението ни е и текстът на Директива 2004/25/ЕО на Европейския парламент и на Съвета, която предвижда в чл. 7, параграф 1, че „Държавите-членки предвиждат, че срокът, даден за приемане на предложението, не може да бъде по-кратък от **две седмици** и по-дълъг от **10 седмици** от датата на публикуване на документа за предложението.“

С оглед на гореизложеното, предлагаме минималният срок за приемане на търговото предложение да бъде 14 дни, както е предвидено в Директивата.

9. Предложения, във връзка с предвидените в чл. 151, ал. 1 и чл. 152, ал. 1 срокове.

На първо място, бихме искали да представим своето предложение срокът за първоначално разглеждане на търговото предложение да бъде намален от 20 на 10 работни дни по аналогия на сроковете за одобрение на проспект на емитент с вече допуснати до търговия книжа, както и с вече предвидения по-кратък срок за произнасяне по коригирано търгово предложение. На второ място, предлагаме срокът за публикуване на съобщението за одобрено търгово предложение да бъде 3 работни дни, в духа на общото виждане на бизнеса сроковете да се изчисляват в работни дни. По този начин търговият предложител няма да бъде притискан да търси спешна публикация, в случаите когато е получено одобрение в края на работната седмица, а също така ще се преодолеят и случаите, в които ежедневникът не излиза на хартия поради решение на редакционната колегия (пример: в. „Капитал“ в петък).

Въз основа на представените по-горе аргументи, предлагаме следните конкретни изменения и допълнения на посочените законови разпоредби:

Чл. 151, ал. 1, изр. първо се изменя така:

„Търговите предложения се регистрират в комисията и могат да бъдат публикувани, ако в срок **20 10** работни дни комисията не издаде временна забрана.“

Чл. 152, ал. 1, изр. първо се изменя така:

„Ако представените документи са нередовни, нужна е допълнителна информация или доказателства за верността на данните, в срок **20 10** работни дни от регистрацията на предложението комисията издава временна забрана за публикуване на предложението и изпраща съобщение за констатираните непълноти и несъответствия или за исканата допълнителна информация и доказателства.“

10. Предложение относно информацията, която следва да се съдържа в съобщението по чл. 154, ал. 4

Законопроектът предвижда улесняване оповестяването на търговото предложение като въвежда изискване в централен ежедневник да се публикува съобщение за предложението и съществените му условия; цялото предложение се публикува на посочените в закона интернет страници. Все в духа на тази промяна – оптимизиране

на информационния поток към акционерите - бихме предложили **съобщението да съдържа резюме на стратегическите намерения на търговия предложител**, доколкото целия стратегически план е част от публикуваното на съответните интернет сайтове предложение. В допълнение предлагаме съществените елементи да бъдат определени в закона, без препращане към наредба, като към тях се включи **резюме на обосновката на цената**. Вярваме, че по този начин всички съществени условия изброени в закона и в новопредложените текстове на Наредба 13 са отразени.

Въз основа на представените по-горе аргументи, предлагаме следните конкретни изменения и допълнения на посочените законови разпоредби:

Чл. 151, ал. 4 от ЗППЦК се изменя така:

~~„(4) Управителният орган на дружеството — обект на търгово предложение, предоставя търговото предложение на представителите на своите служители или на служителите, когато няма такива представители, и незабавно оповестява информация за постъпилото предложение и съществените условия по него по реда на чл. 100т. Членовете на управителния орган на дружеството – обект на търгово предложение, предоставят търговото предложение на представителите на своите служители или на служителите, когато няма такива представители и до края на работния ден оповестяват информацията за постъпилото предложение и съществените условия по него по реда на чл. 100т. Съществени условия по смисъла на предходното изречение са: информация относно търговия предложител; предлаганата цена за акция, издадена от дружеството - обект на търгово предложение, и/или съотношението ѝ на замяна с акции по чл. 149, ал. 1, т. 1; емисионната стойност и сведения за правата по тези акции; акциите, съответно класа акции, за които се отнася търговото предложение; броя на акциите с право на глас, които предложителят не притежава и е длъжен да поиска или иска да придобие; срокът за приемане на търговото предложение; резюме на информацията за бъдещите намерения и стратегическите планове на предложителя относно дружеството - обект на търговото предложение и резюме на обосновката на цената. и други данни, определени е наредбата по чл. 150, ал. 2, т. 13.“~~

12. Предложена алтернатива за оповестяване на одобрени търгови предложения пред обществеността, съгласно чл. 154, ал. 1.

Безспорна крачка напред за подобряване на режима, е новото изискване да се публикува само в един ежедневник съобщение за търговото предложение, а не цялото предложение. От друга страна, в законопроекта прави впечатление волята за оптимизиране режима на оповестяване на публичното предлагане на финансови инструменти, като се предвижда избор между публикация в ежедневник и информационна агенция или друга медия (предложената промяна в чл. 92а от ЗППЦК). Считаме че подобен гъвкав подход е подходящ и при търговото предлагане,

и бихме предложили тази алтернатива, и при оповестяване на съобщението за търговото предложение.

Въз основа на представените по-горе аргументи, предлагаме следните конкретни изменения и допълнения на посочените законови разпоредби:

Чл. 154, ал. 1 от ЗППЦК се изменя така:

„(1) В тридневен срок от три работни дни, считано от изтичането на срока по чл. 151, ал. 1, съответно по чл. 153, ал. 1, предложителят публикува в два централни ежедневника един централен ежедневник или на интернет страницата на информационна агенция, или друга медия съобщение за търговото предложение и съществените му условия съгласно чл. 151, ал. 4 и становището на ~~управителния орган на дружеството~~ относно придобиването, ако то бъде дадено, и предоставя посочените документи търговото предложение в окончателната им му редакция на публичното дружество и на регулирания пазар, на който акциите са приети за допуснати до търговия. В срока по изречение първо предложителят е длъжен да предостави търговото предложение на представителите на своите служители и на представителите на служителите на дружеството - обект на търговото предложение, или на служителите, когато няма такива представители. Публичното дружество, инвестиционният посредник по чл. 149, ал. 12 и регулираният пазар, на който акциите на публичното дружество са приети за търговия, оповестяват търговото предложение и становището на управителния орган на публичното дружество на интернет страниците си за срока на приемането му, като публичното дружество извършва оповестяване и по реда на чл. 100т, ал. 3. С наредба могат да бъдат предвидени и допълнителни изисквания за оповестяване на информацията по изречение първо.

